РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВИ ПАЗАР
9900 гр. Нови пазар, ул. "Васил Левски" № 3
тел./факс: +359 0886656822
e-mail: obs_npazar@abv.bg

Община Нови пазар е сертифицирана по ISO 9001:2015

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. НОВИ ПАЗАР

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-НОВИ ПАЗАР
Вх. № 00-121
17.05. 2022 г.
П.К. 9900

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ОТ МИХАЙЛ МИХАЙЛОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВИ ПАЗАР

ОТНОСНО: Изменение на Решение №286 по протокол №27 от 29.07.2021г. от редовното заседание на Общински съвет Нови пазар.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С Решение №42 от 18.04.2022г. по Административно дело №315 по описа за 2021г.,Административен съд – гр. Шумен е отменил решение №286 по протокол №27 от 29.07.2021г. от редовното заседание на Общински съвет-Нови пазар. Изпраща преписката на Общински съвет – Нови пазар, образувана по Предложение №00-20125/12.07.2021 г. на Кмета на община Нови пазар, във връзка със Заявление №УТ-184/09.04.2021 г., подадено от „Еко комплекс Станата" ЕООД гр. Варна, ЕИК със седалище и адрес на управление гр. Варна,

представлявано от управителя Зорница Георгиева Войкова, за ново произнасяне, в едномесечен срок, при спазване на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 84, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Нови пазар, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация за мандат 2019-2023 год., предлагам следния проект за

РЕШЕНИЕ:

На основание чл.21,ал.1, т.11 и т.24 ЗМСМА,чл.172,ал.2,предложение 2-ро от АПК,чл.174 от АПК, чл.124а, ал.1 ЗУТ, във връзка с чл.73, ал.1, т.4, буква „Б“, чл.76 от ЗГ и подадено искане на лица по чл.124а, ал.5 ЗУТ, Общински съвет Нови пазар

РЕШИ:

1. Отменя Решение №286 по протокол №27 от 29.07.2021г. от редовното заседание на Общински съвет-Нови пазар.
2. Дава разрешение(допуска) изработването на:

- ПУП (Подробен устройствен план) - ПЗ(План за застрояване) на ПИ 52009.101.984 по КК на гр.Нови пазар, за промяна предназначението на имота и отреждането му за **„Социални услуги от резидентен тип”**.
- ПУП – ПП (Парцеларен план) за техническа инфраструктура – ВиК, ел.провод и Пътна връзка – при необходимост.

3. На основание чл.124б ЗУТ, одобрява задание по чл.125 ЗУТ.

Приложения:

1. Решение №42 от 18.04.2022г. по Административно дело №315 по описа за 2021г. на Административен съд – гр. Шумен;
2. Решение №286 по протокол №27 от 29.07.2021г. от редовното заседание на Общински съвет-Нови пазар;
3. Предложение №00-20125/12.07.2021 г. на Кмета на община Нови пазар;
4. Протокол №27 от 29.07.2021г. от редовното заседание на Общински съвет-Нови пазар;
5. Заявление №УТ-184/09.04.2021 г.;
6. Препис извлечение от Протокол №7 от 28.05.2021г. на Общински експертен съвет по устройство на територията;
7. Задание по чл.125 от ЗУТ.

С уважение,
Михайл Михайлов
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВИ ПАЗАР

Р Е Ш Е Н И Е

№ 72

град Шумен, 18.04.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на двадесет и четвърти април две хиляди двадесет и втора година в състав:

Административен съдия: Маргарита Стергиовска

при секретаря Светла Атанасова, като разгледа докладваното от административния съдия АД № **315** по описа за **2021**г. на Административен съд – гр.Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по оспорване от „Еко комплекс Станата“ ЕООД гр. Варна, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н ул. , представлявано от управителя Зорница Войкова, против Решение №286 по протокол № 27 от 29.07.2021 г. на Общински съвет – Нови пазар. В жалбата се твърди незаконосъобразност на процесното решение, изразяващо се в неприемане на проект за решение по предложение вх.№ 00-20125/12.07.2021г. със следното съдържание: Дава Разрешение /допуска/ изработването на ПУП (Подробен устройствен план) - ПЗ (План за застрояване) на ПИ 52009.101.984 по КК на гр.Нови пазар, за промяна на предназначението на имота и отреждането му за „Социални услуги от резидентен тип“ на ПУП-ПП /парцеларен план/ за техническа инфраструктура - ВиК, електропровод и пътна връзка - при необходимост, и на основание чл. 124б и одобрено задание по чл.125 от ЗУТ.

Оспорващият счита, че въпреки непрецизния диспозитив е налице отказ по смисъла на чл.124б, ал.5 от ЗУТ, което обуславя и правния интерес от оспорване на постановения акт по подадено заявление с рег.№ УТ-184/09.04.2021г. Твърдят се допуснати нарушения на чл.146, т.2, т.3, и т.4 от АПК, както и се сочи липса на фактически основания за издаването на акта, като процесуалният порок немотивираност винаги води до незаконосъобразност на акта според оспорващия. С оглед гореизложеното заключава, че е допуснато нарушение на чл.59, ал.1 от АПК. Заявява, че правният интерес произтича и от факта, че дружеството е собственик на сгради в ПИ с идентификатор 52009.101.984, находящ се в местността „Станата“ край гр.Нови пазар, построени върху земя от държавен горски

фонд в землището на гр. Нови пазар с площ 5.800 дка, като дружеството желае да възстанови експлоатацията на съществуващите в имота сгради, както и да изгради нови с предназначение за социални услуги в общността от резидентен тип. Оспорващият сочи, че имотът се намира извън границите на урбанизираната територия и съобразно Общия устройствен план е предвидена промяна на неговото предназначение в урбанизирана устройствена зона за курортни дейности. Сочи, че дружеството в съответствие с разпоредбите на чл.73, ал.1, т.4, б."а" от ЗГ е инициирало процедура за промяна предназначението на земята, като съгласно чл.75, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗГ, за провеждане на тази процедура дружеството следва да подаде искане за предварително съгласуване пред съответната комисия по чл.74, ал.2 от ЗГ, което да е придружено от одобрено задание за проектиране на ПУП, изготвено в съответствие с разпоредбите на ЗУТ. В изпълнение на тези изисквания, дружеството е изготвило скица-предложение с опорен план и задание за проектиране на ПУП - ПЗ, което е подало до кмета на община Нови пазар рег.индекс УТ-184/09.04.2021г., като предложението е било разгледано на заседание на ОбЕСУТ на 28.05.2021г., който е приел, че предложението отговаря на нормативните изисквания и е предложил на кмета на община Нови пазар да внесе докладна-записка до ОбС - Нови пазар за одобряването. В съответствие с разпоредбата на чл.124а, ал.1 от ЗУТ кметът на общината е внесъл такова предложение до Общински съвет - Нови пазар по повод на което е постановен процесният отказ.

С оглед всичко изложено е отправено искане за отмяна на процесното решение, като незаконосъобразно и връщане на преписката на административния орган с указания на ново произнасяне по депозираното заявление. Претендират се разноски.

Ответната страна – Общински съвет – Н. Пазар, представляван в съдебно заседание по председателя поддържа становище за недопустимост и неоснователност на оспорването. Подробни аргументи развива в представените по делото писмени бележки.

След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, Шуменският административен съд намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно нотариален акт №16 т.X рег. № 6224, д.1482/2011 г. за покупко-продажба на недвижим имот, „Еко комплекс Станата" ЕООД гр. Варна, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н гл. представлявано от управителя Зорница Войкова се легитимира като собственик на профилакториум, с предназначение курортна, туристическа сграда, със застроена площ от 542 кв. м. с идентификатор 52009.101.984.1 и втора сграда котелно със складове/ сграда за битови услуги на един етаж, със застроена площ 102 кв. м. с идентификатор 52009.101.984.2, построени върху земя от държавния горски фонд.

Административното производство е образувано по заявление за административна услуга с рег. № УТ-184/09.04.2021 г., депозирано от „Еко комплекс Станата“ ЕООД гр. Варна с искане за издаване на разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор № 52009.101.984 по КК на гр. Н. Пазар, по приложена скица-проект, ведно с приложения под опис.

Видно от представено задание по чл.125 от ЗУТ, с проекта за изменение на действащ ПУП-ПЗ се предвижда смяна на предназначението на имот частна държавна собственост, върху който има изградени сгради, собственост на възложителя, като се предвижда уточняване на линиите за застрояване в новообразувания УПИ и устройствения статут на заварените постройки.

Искането за разрешаване изработването на ПУП-ПЗ било внесено за разглеждане в Общински експертен съвет по устройство на територията при Община нови пазар, който в Протокол №7/28.05.2021 г. с решение по т.3 приел, че искането отговаря на предвижданията на ОУП и е допустимо. ОбЕСУТ предложил на кмета да изготви докладна записка за внасяне пред Общински съвет – Нови пазар за разрешаване изработването на ПУП-ПЗ, както и съпътстващите схеми за начина на застрояване на имотите от мрежите на техническата инфраструктура.

С предложение вх. № 00-2015/12.07.2021 г. кметът на Община Нови пазар внесъл искането на лице по чл.124а ал.5 от ЗУТ, за обсъждане от Общинския съвет, като предложил на осн. чл.21 ал.1 т.11 от ЗМСМА, чл.124а ал.1 от ЗУТ, във вр. с чл.73 ал.1 т.4 б. „Б“, чл.76 от ЗГ да бъде дадено разрешение /допуска/ изработването на ПУП-ПЗ на ПИ с идент. № 52009.101.984 по КК на гр. Н. Пазар за промяна предназначението на имота и отреждането му за „Социални услуги от резидентен тип“; ПУП-ПП за техническа инфраструктура – ВиК, ел. провод и пътна връзка – при необходимост; на осн. чл.124 б ЗУТ да одобри заданието по чл.125 от ЗУТ, приложено към депозирано заявление рег. № УТ-184/09.04.2021 г.

Искането било обсъдено на заседание на постоянната комисия по здравеопазване и социални дейности, проведено на 27.07.2021 г., като от четирима присъствали членове всички са гласували „против“ по т.17 и на заседание на комисията по бюджет, финанси, икономика, нормативна уредба, инвестиции и трудова заетост на 29.07.2021 г., т.16, като от общо петима членове са гласували един „за“, двама „против“ и двама „въздържал се“.

Предложението било включено за обсъждане в дневния ред на заседанието на Общински съвет – Н. Пазар, насрочено за 29.07.2021 г. Видно от Протокол № 27 от същата дата е проведено обсъждане, обективирано в т.17 от дневния ред, завършило с приемането на Решение №286, при кворум 20 общински съветника, с един глас „за“, 4 гласа „против“ и 15 гласа „въздържал се“ : „Не приема проект за решение по предложение вх.№ 00-20125/12.07.2021г. със следното съдържание: Дава Разрешение /допуска/ изработването на ПУП (Подробен устройствен план)

- ПЗ (План за застрояване) на ПИ 52009.101.984 по КК на гр.Нови пазар, за промяна на предназначението на имота и отреждането му за „Социални услуги от резидентен тип“ на ПУП-ПП /парцеларен план/ за техническа инфраструктура - ВиК, електропровод и пътна връзка - при необходимост, и на основание чл. 124б и одобрено задание по чл.125 от ЗУТ.

Оспореното решение е публикувано на интернет страницата на Община Н. Пазар на 04.08.2021 г. /стр. 20/, а жалбата срещу него е входирана в деловодството на ОбС-Н. Пазар на 30.08.2021 г.

С оглед така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд – Шумен, достигна до следните правни изводи.

Подадената жалба е допустима. Съгласно чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ отказите за издаване на разрешение за изработване на устройствен план по чл. 124а, ал. 5 /в случая на ПУП-ПЗ/ се дават с мотивирано решение или заповед на компетентния орган в едномесечен срок от постъпване на искането, като се съобщават по реда на АПК, и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 215 от ЗУТ. В конкретният случай не е спазен срока за произнасяне от компетентния орган, доколкото заявлението е депозирано на 09.04.2021 г., а решението на ОбС-Н. Пазар е прието на 29.07.2021 г.

Оспорващият е заинтересовано лице от оспорване на отказа в качеството на заявител- собственик на сгради в имота в обхвата на ПУП–ПЗ и възложител на заданията по плана. При преценка срочността на подаване на жалбата, съдът намира, че приложима се явява разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК, а не общата норма на чл. 149, ал. 1 от АПК, тъй като нито в съдържанието на оспореното решение, нито в съобщението за издаването му, е указано в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва то, поради което и съгласно цитираната норма на чл. 140, ал. 1, срокът за обжалване по съдебен ред, се счита удължен на два месеца, който в случая е спазен. В този смисъл са задължителни указания, дадени с Определение №790/31.01.2022 г., постановено по АД №12171/2021 г. по описа на ВАС.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган. Компетентността на адм. орган се извежда от нормите на чл. 124а, ал. 1 и чл. 124б, ал. 5, изр. 1 от ЗУТ. По смисъла на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ разрешение за изработване на ПУП се дава с решение на ОбС, включително за имоти извън границите на урбанизираните територии, каквато характеристика има имота, предмет на ПУП като горска територия, извън регулацията на населеното място. Нормата на чл. 124б, ал. 5, изр. 1 от ЗУТ съдържа правилото, че отказите за издаване на разрешение за изработване на устройствения план по чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ, който препраща към ал. 1-4, се дават от компетентния орган, който в случая се явява ОбС – Нови пазар.

При издаване на оспорения отказ обаче, са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Процесното

решение е прието почти два месеца след изтичането на срока по чл. 124 б ал. 1 предл. второ от ЗУТ /Заявлението е депозирано на 09.04.2021 г. стр.102, а процесното решение е с дата 29.07.2021 г., видно от Протокол №27 стр. 113/.

Приетото решение от страна на ОбС – Н. Пазар е напълно немотивирано, с което е нарушено освен общото правило за мотивиране на всички издавани административни актове по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, така и специалното правило за мотивираност на актове /като процесните/ по чл. 124б, ал. 5, изр. 1 от ЗУТ. Мотивите на органа трябва да включват правни и фактически основания за отказа. В случая по делото, мотивите на ОбС не изпълняват изискванията на закона за мотивиране.

ОбС – Нови пазар е бил сезиран, чрез Кмета на община Н. Пазар, с искане за допускане разрешаване изработването на проект за ПУП-ПЗ, респ. одобряване на задание по чл. 125 от ЗУТ, като при преценката си дали да допусне, или не поисканото, адм. орган може да прави само преценка за законосъобразност на внесеното, а не и по неговата целесъобразност. Действително възможно е мотивите на адм. орган да се намират освен в самия издаден акт, и в съпътстващите административната преписка по издаването му, други документи. В случая обаче такива липсват в преписката. С внесеното за разглеждане в ОбС Предложение от Кмета на Общината, се възприемат изцяло мотивите на заявителя, изложени в заявлението и приложените към същото документи, респ. в същата насока са и аргументите на постоянния орган към ОбС - Решение по Протокол № 7 от проведено заседание на 28.05.2021 г. на ОбЕСУТ.

Настоящият съдебен състав приема, че на първо място, не е налице разглеждане и обсъждане на заявлението и заданието в пълнота от ОбЕСУТ, а извън това, процесното решение е с противоположно съдържание, без каквито и да е мотиви в тази насока.

При това положение, следва да се приеме, че изобщо в рамките на административната преписка липсват налични както документи, така и изложени фактически съображения, в насока незаконосъобразност на поисканото от оспорващото дружество, поради което мотиви следва да се търсят само в съдържанието на решението на ОбС, оспорвано в настоящото производство, респ. проведените дискусии от общинските съветници по Предложението на кмета на Общината.

Посочените в решението на ОбС фактически основания пък не касаят въпроса по същество. Отсъства преценка дали заданието и проектите за планове към него отговарят на нормативните изисквания за тяхното изготвяне. В действителност, заявлението и документите към него не са преценявани за съответствие с изискванията на ЗУТ и специалните правила за устройство на територията. Становището на общинските съветници е по целесъобразност, но дори целесъобразността не е подкрепена с никакви конкретни факти и обстоятелства. Налице са само предположения и хипотези, че оспорващото дружество ще „загради“ имота в ущърб на

жителите на Община Н. Пазар. Въпреки несъгласието на отделни общински съветници обаче, ОбС не е счел за нужно да използват възможността за изготвяне на експертиза или провеждане на консултация със специалисти по арг. от чл. 49, ал. 2 във вр. с ал. 3 от ЗМСМА.

В настоящото производство не би могло да бъда разрешаван инцидентно спор относно политиките за развитие на Общината между различните местни органи на управление и самоуправление, още повече посоченото не може да служи за формиране на мотивиран отказ, тъй като не почива на събрани редовно допустими доказателствени средства, по правилата на чл. 36- 53 от АПК. Органът е формирал решението в нарушение на правилото по чл. 35 от АПК, тъй като не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, като по този начин е нарушил принципа за истинност по чл. 7 от АПК. Това е довело до превратно упражняване на власт. Формираното отрицателно становище на органа е при пълно отсъствие на мотиви за релевантните по спора фактически обстоятелства и тяхната връзка с приложимия материален закон. Както се посочи, мотивите за отказа на органа не се съдържат и в решенията на ПК към ОбС в качеството на ПК, като помощен орган.

Липсата на мотивиран отказ нарушава правото на защита на оспорващия, тъй като липсва формирана воля на органа относно законосъобразността на заявлението, което пък е пречка, съдът да осъществи контрол за законосъобразност на отказа. Налице са самостоятелни основания за незаконосъобразност на оспореното решение поради наличието на допуснатите съществени нарушения на административно- производствените правила от страна на ОбС, поради което актът му подлежи на отмяна.

На основание чл. 173, ал. 2 от АПК, доколкото естеството на акта, не позволява решаването на въпроса по същество, съдът намира, че следва да изпрати преписката на административния орган - ОбС – Н. Пазар за ново произнасяне по Заявление №УТ-184/09.04.2021 г. от оспорващото дружество, който след изследване и обсъждане на всички правно значими факти от значение за допускане на поисканото изработване на ПУП-ПЗ, респ. заданията по чл. 125 от ЗУТ, и съответствието им със специалните правила на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане, вкл. Наредба № 7/ 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, следва да осъществи, с допустимите за това доказателствени средства по правилата на ЗУТ и АПК, преценката за законосъобразност на сезиращото заявление и предложение на кмета на Общината.

При новото произнасяне от административния орган по заявлението на оспорващия, следва да се извърши изследване и обсъждане на всички правно значими факти от значение за разрешаване на поставения въпрос - относно вносителя на заявлението, заданията във връзка с тяхното съдържане по чл. 125 от ЗУТ, представените доказателства и

съответствието им със специалните правила на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане. Дължимата проверка следва да се осъществи с допустимите за това доказателствени средства по правилата на ЗУТ и АПК. След осъществяване на преценката за законосъобразност на заявлението, органът следва да формира мотивирано становище в срока по чл. 124б ал. 1 от ЗУТ.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, с оглед изхода от спора, на оспорващия се следват сторените по делото разноски за внесена държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 350 лв.

Мотивиран от горното, и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 213 от ЗУТ, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №286 по протокол № 27 от 29.07.2021 г. на Общински съвет – Нови пазар.

ИЗПРАЩА преписката на Общински съвет – Нови пазар, образувана по Предложение №00-20125/12.07.2021 г. на Кмета на община Н. Пазар, във връзка със Заявление №УТ-184/09.04.2021 г., подадено от „Еко комплекс Станата“ ЕООД гр. Варна, ЕИК със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н представлявано от управителя Зорница Георгиева Войкова, за ново произнасяне, в едномесечен срок, при спазване на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Общински съвет – Нови пазар да заплати на „Еко комплекс Станата“ ЕООД гр. Варна, ЕИК , със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н представлявано от управителя Зорница Войкова сумата от 350. 00 лв. /триста и петдесет лева/, представляваща сторени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВИ ПАЗАР
9900 гр. Нови пазар, ул."Васил Левски" № 3
тел./факс: +359 +0537 / 40-15
e-mail: obs_npazar@abv.bg

Община Нови пазар е сертифицирана по ISO 9001:2015

РЕШЕНИЕ
№ 286

по Протокол № 27 от 29.07.2021 год.
от редовно заседание на Общински съвет Нови пазар

Относно: Даване на разрешение (допускане) за изработване на ПУП - ПЗ (План за застрояване) на ПИ 52009.101.984 по КК на гр. Нови пазар, Държавна частна собственост, вид територия - горска, НТП - Друг вид дървопроизводителна гора, и ПУП - ПП (Парцеларен план) за техническа инфраструктура.
(кворум: 20, общ брой гласували съветници: 20 в т.ч. „ЗА" – 1, „ПРОТИВ" – 4, „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ"–15)

На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.124а, ал.1 ЗУТ, във връзка с чл.73, ал.1, т.4, буква „Б", чл.76 от ЗГ и подадено искане на лица по чл.124а, ал.5 ЗУТ, Общински съвет Нови пазар

РЕШИ:

НЕ приема проект за решение по предложение с вх. № 00-20125/12.07.2021г., със следното съдържание:

1. Дава разрешение(допуска) изработването на:

- ПУП (Подробен устройствен план) - ПЗ(План за застрояване) на ПИ 52009.101.984 по КК на гр.Нови пазар, за промяна предназначението на имота и отреждането му за **„Социални услуги от резидентен тип"**.
- ПУП – ПП (Парцеларен план) за техническа инфраструктура – ВиК, ел.провод и Пътна връзка – при необходимост.

2. На основание чл.124б ЗУТ, одобрява задание по чл.125 ЗУТ.

ИВАН ГАНЧЕВ /п/
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НОВИ ПАЗАР